

התובע:

[REDACTED]

– נגד –

הנתבעת:

[REDACTED]

החלטה

1. בפני בקשה לביטול פסק דין בהיעדר הגנה, שהוגשה על ידי הנתבעת.
2. בהתאם להחלטתי מיום 4.2.2024 היה על הנתבעת להגיש כתב הגנה עד ליום 18.2.2024. משלא הוגש כתב הגנה, הוגשה ביום 28.2.2024 בקשה למתן פסק דין בהיעדר הגנה מטעם התובע. בהתאם להחלטתי מיום 29.2.2024 הנתבעת התבקשה להגיב לבקשת התובע עד ליום 5.3.2024. אך שוב, חרף החלטתי, לא התקבלה כל תגובה או בקשה לדחיית מועד מטעם הנתבעת.
3. משלא התקבלה כל תגובה או מענה מטעם הנתבעת, ביום 6.3.2024 פנה התובע בשנית בבקשה ליתן פסק דין בהיעדר הגנה.
4. פסק הדין ניתן על ידי ביום 10.3.2024 והומצא לצדדים באותו היום.
5. ביום 16.4.2024 הגישה הנתבעת בקשה זו, לביטול פסק הדין.
6. תגובת התובע לבקשה לביטול פסק הדין הוגשה ביום 9.5.2024.

טענות הנתבעת (המבקשת)

7. קבוצת הכדורגל הנתבעת [REDACTED] " הפסיקה את פעילותה בתום עונת 2022/23 והקבוצה למעשה איננה קיימת עוד.
8. קבוצת הכדורגל שייכת לעמותה העירונית לספורט בעיר [REDACTED] ובעלי התפקידים והמנהלים בעמותה הם בעלי תפקידים בעיריית [REDACTED]
9. מאז אוקטובר 2023, העיר [REDACTED] כולה והעירייה בפרט עסוקים במיגון, בהתגוננות ובהתנהלות בשעת חירום ונמצאים בהיערכות ביטחונית גבוהה ומאוימת בירי טילים וכטב"מים. כמו כן, התקיימו בעיר בחירות לרשויות המקומיות לאחרונה והנתבעת טוענת, כי הבחירות בשילוב המצב הביטחוני לא תרמו לסדר ולהתנהלות הרגילה והשגרתית של העיר.
10. לאור כל אלו, תשומת הלב שהוקדשה למערך הספורט בעיר פחתה באופן משמעותי ואנשי הנתבעת נאלצו להתפנות לעיסוק בנושאים דחופים יותר.

11. הנתבעת טוענת עוד, כי בחודשים האחרונים הוגשו מספר תביעות כנגדה ע"י שחקניה לשעבר של קבוצת הכדורגל ובחלק מהן ניתן גם כן פסק דין בהיעדר הגנה. העמותה דלת משאבים ובעלת אמצעים מוגבלים הן בפן הכספי והן בפן הניהולי והאדמיניסטרטיבי ואינה ערוכה להתמודדות עם מספר תביעות במקביל. זאת במשולב עם המתרחש בעיר, גרמו לכך שלא עלה בידי הנתבעת להגיש את כתבי הגנתה במועד הקבוע לכך.
12. הנתבעת טוענת, כי התנהלותה לא נבעה מזלזול במוסד הבוררות או התובע והיא מעוניינת לטפל בתביעות שהוגשו נגדה לגופן ותעמוד מאחורי הסכומים אשר ייפסקו לחובתה לאחר בירורן.
13. עוד טוענת הנתבעת, כי נודע לאנשיה על פסק הדין בעניינינו רק ביום 19.3.2024, לכן טוענת הנתבעת כי לא חלפו 30 ימים עד הגשת בקשת הנתבעת לביטולו. כמו כן, הנתבעת טוענת שהתביעה הוגשה בתחילת חודש פברואר 2024, כך שלא השתתה עד הגשת הבקשה מטעמה.
14. בהמשך לכל אלו, הנתבעת טוענת שהתביעה מנופחת, חסרת בסיס רובה ככולה וסיכויי הגנתה של הנתבעת טובים. לכן, אין הצדקה שלא לבטל את פסק הדין ולאפשר לנתבעת לממש את זכותה להתגונן בפני התביעה.
15. בנוסף, טוענת הנתבעת כי מלבד הטענה לאי תשלום התמורה בסך 12,000 ₪, התביעה תפחה בסכום של 21,500 ₪, כאשר כל יתר מרכיבי התביעה הינם בטענה לפיצוי הלנת שכר, עוגמת נפש ואי הנפקת תלושי שכר. ולעומת זאת, ההסכם בין הצדדים קובע כי השחקן ייתן את שירותיו כנגד מסירת חשבונת.
16. בנוסף הנתבעת מוסיפה, כי לאחר הגשת כתבי ההגנה, היא סבורה שיהיה ניתן להגיע להבנות ולפתרון מוסכם לסיום המחלוקת שבין הצדדים והיא תעשה את כל המאמצים הדרושים לשם כך.
17. לאור כל אלו, הנתבעת ביקשה לבטל את פסק הדין שניתן בהיעדר הגנה ולהאריך את המועד להגשת כתב הגנה בתוך 21 ימים מיום ביטול פסק הדין.

טענות התובע (המשיב)

18. התובע טוען, כי פסק הבוררות שניתן בהיעדר הגנה ביום 10.3.2024 נתקבל בדואר אלקטרוני לידי נציג הנתבעת, מר [REDACTED]. לכן, חלף המועד המסמיך את הבוררת לבטל את פסק הדין.
19. כמו כן, טוען התובע כי לא צורף לבקשת הנתבעת כל תצהיר המאמת את העובדות ולא בכדי, שכן הוא טוען שנציגי הנתבעת היו מודעים כל העת לקיום התביעה, מועדיה ואף על העמידה לפסק דין בהיעדר הגנה ולכן יש להורות על דחיית הבקשה.
20. עוד מוסיף התובע, כי התקשר בהסכם עם הנתבעת שהינה עמותה ולא עם עיריית [REDACTED] הנתבעת הינה עמותה פרטית, אשר מפעילה קבוצות כדורגל בגילאים שונים. לאחר עונת המשחקים 22/23 הנתבעת בחרה שלא לרשום את קבוצת הבוגרים לעונה הנוכחית, אך כן המשיכה להפעיל מספר קבוצות גילאים שונים.
21. בהמשך לכך התובע עמד על כך שטענותיה של הנתבעת לכך שקבוצת הכדורגל היא חלק מהעמותה, והעמותה מקושרת באופן בלתי נפרד לעירייה, רק מחזקות את טענותיו. שכן במידה והעמותה מנוהלת ע"י העירייה היא כמובן בעלת חוסן כלכלי. לכן ניתן להבין שנציגיה של הנתבעת בחרו במכוון לא לשלם את החוב לתובע, כולו או חלקו, במשך חודשים רבים, למרות שאלו ידעו על החוב מאז היווצרותו והיה ביכולתם לשלמו.
22. התובע טוען עוד, כי הוא היה בקשר טלפוני רציף עם נציגי הנתבעת, תוך מודעות מלאה לקיום ההליך וניהולו וכי ב"כ התובע הביע רצון להתפשר בכל עת טענותיה של הנתבעת בגין רצונה להתפשר בעלמה.
23. בנוסף טוען התובע, כי הוא נמצא בחיסרון כיס ממושך מעל לשנה ופעולות הנתבעת מהוות הפרה בוטה של חוק הגנת השכר.
24. התובע כבר הגיש בקשה לאישור פסק הבוררות בבית הדין לעבודה בחיפה ולכן מבקש לדחות את בקשת הנתבעת תוך חיובה בהוצאות שכ"ט עוה"ד.

25. כמצוין לעיל, הבקשה לביטול פסק דין בהיעדר הגנה מטעם הנתבעת הוגשה לח"מ ביום 16.4.2024. פסק הדין ניתן על ידי ביום 10.3.2024 ובאותו היום נשלח לצדדים. ממועד פסק הדין ועד למועד הגשת הבקשה חלפו 37 ימים.

26. סעיף 8(א) לתקנון המוסד לבוררות וגיבור קובע כדלקמן:

"הבורר לא יהיה כפוף לדיני הראיות וסדרי הדין המקובלים. הוראות חוק הבוררות, תשכ"ח-1986 וכלליו שבתוספת לחוק יחלו על הבוררות והבורר יפסוק על פי הוראות תקנוני ההתאחדות ונספחיהם, וכל מסמך הנערך על פיהם. על אף האמור לעיל, במקום בו הנושא אינו מוסדר בתקנונים כאמור, יפסוק הבורר על פי הדין המהותי."

27. סעיף 15(ב) לחוק הבוררות תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק הבוררות") קובע כלהלן:

"פסק בוררות שניתן אחרי דיון שהתנהל בהעדר בעל-דין או בהעדר טענותיו, רשאי הבורר, על פי פניית בעל-דין שהובאה לפניו תוך שלושים יום מהיום שנמסר לו העתק הפסק, לבטלו ולחדש את הדיון, אם שוכנע שבעל-הדין נעדר או לא טען טענותיו מסיבה מוצדקת."

28. כאמור, הבקשה שבפני הוגשה לאחר שחלפו 30 ימים מיום שהומצא הפסק.

29. טענת הנתבעת בבקשתה, כי 'נודע לאנשיה על פסק הדין שניתן בעניינינו רק ביום 19.3.2024, נטענה בעלמא וללא כל אסמכתא או תצהיר לתמיכה בה. בהתאם לכך לא מצאתי לנכון לייחס לטענה זו חשיבות או משקל ואני יוצאת מנקודת הנחה לפיה אנשי הנתבעת קיבלו את פסק הדין במועד (ראה החלטה בתיק 56-19/20 שניתנה על ידי בורר התאחדות הכדורגל ביום 24.11.2021 באתר התאחדות הכדורגל).

30. על פי סעיף 15(ב) לחוק הבוררות רשאי הבורר לבטל פסק דין אם שוכנע כי בעל הדין נעדר או לא טען טענותיו מסיבה מוצדקת.

31. לבקשת ביטול פסק דין בהעדר הגנה או בהעדר התייצבות, יכולות להיות שתי עילות, העילה הראשונה היא ביטול מחובת צדק והשנייה היא ביטול על פי שיקול דעת בית המשפט. יפים לעניין זה דבריה של כבוד השופטת פרוקצ'יה ברע"א 8920/00 גבריאל יוספי נ' שמואל לוינסון ואח' (פורסם בנבו 16.2.2017), שעמדה על שתי העילות האפשריות לביטול פסק דין:

"האחד-אי התייצבות של בעל הדין; אם התברר כי לא הומצאה הזמנה כדין לנתבע, כי אז יש לבטל את פסק הדין בין מתוך "חובת הצדק" ובין מהטעם כי בהעדר הזמנה לא קנה בית המשפט סמכות אישית לדון בענייניו של הנתבע. אם הומצאה הזמנה כדין, עדיין יכול בעל הדין המבקש ביטול לבוא ולהסביר את מחדלו ועשוי להיות כי הסדר זה יניח את דעת בית המשפט כי נמצא הצדק לאי ההופעה חרף הזמנתו כדין של בעל הדין. השני-סיכויי הצלחה של המבקש אם יבוטל פסק הדין...ההתייחסות להליך ביטול פסק דין שניתן במעמד צד אחד נעשית על רקע ההכרה הבסיסית בקיומה של זכות גישה חוקתית לכל אדם לערכאות המשפט. זכות זו משקפת הכרה חוקתית בזכותו של הפרט לקיים דיון אמיתי, מלא והוגן בבית המשפט. האופי החוקתי של זכות הגישה לערכאות מקרין על הפרשנות העקרונית הניתנת להוראות סדר הדין ומשליך על אמות המידה להפעלת שיקול הדעת השיפוטי המיושמות ביחס להסדרים הדיוניים הספציפיים."

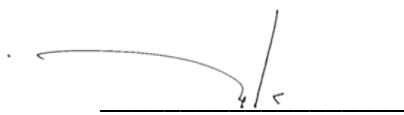
32. בעניינינו, מסמכי ההליך הומצאו כראוי לידי הנתבעת, שבחרה להתעלם מההליך.

33. הנתבעת גם לא טוענת לפגם בהליך מתן פסק הדין וכן לא צירפה כל אסמכתא המעידה שכתב התביעה או ההחלטות המבקשות ממנה את תגובתה לאורך הליך הבוררות לא הגיעו אליה.
34. בנסיבות העניין, לא מצאתי כי הבקשה מגלה טעם מיוחד המצדיק את ביטול פסק הדין.
35. הבקשה מציגה נתונים עובדתיים שאינם נתמכים בתצהיר, לא היה צורך להצהיר על מצבה של העיר [REDACTED] בזמן המלחמה, אך היה מקום להוכיח כי נציגי המבקשת לא נחשפו לפסק הדין בזמן ואת השלכות הבחירות על ניהול ההליך שבפנינו.
36. בהתייחס למלחמה שפקדה אותנו, ליבנו עם תושבי הצפון אך בכל הכבוד אין בכך כדי להצדיק התעלמות מוחלטת מהתובע ומהליך הבוררות. כפי שהוגשה בקשה זו לביטול פסק הדין, כך יכולה היתה הנתבעת להגיש בקשה להארכת מועד להגשת כתב הגנה, ותגובה לבקשה למתן פסק דין בהיעדר הגנה.
37. כך גם באשר לבחירות לרשויות המקומיות. הבחירות לא אמורות לעכב את ההליך שבפנינו. בהקשר זה אדגיש, כי הבקשה לא נוקבת בפרטי אנשי הנתבעת שנפגעו, לטענתם, מהבחירות לרשויות המקומיות ולא מפרטת כיצד הבחירות פגעו בניהול המבקשת, לטענתה. בכל מקרה, טענות כאלה יש לתמוך בתצהיר, אשר, כאמור, לא צורף כלל לבקשה.
38. בהתייחס לסיכויי ההגנה יפים דבריו של השופט אשר גרוניס בעניין רע"א 7657/11 **אברהם גריסרו נ' דניאל ברמן** (פורסם בנבו 18.6.2012):

"הכלל הנקוט בפסיקתנו הוא כי **כאשר מבסס המבקש סיכויים להגנתו יש להעתר לבקשתו לביטול פסק דין שניתן בהעדר הגנה**, תוך חיובו לשאת בהוצאות המיותרות שגרם לבעל הדין שכנגד. אכן, במצבים מסוימים, כאשר עסקינן בזלזול בוטה בבית המשפט, יתכן שמחדל המבקשים יהיה כה גדול עד כדי כך שיאפיל על השיקול של סיכויי הגנתם לגופו של עניין."

39. בענייננו לא ביססה המבקשת את סיכויי הגנתה. במסגרת הבקשה התייחסה המבקשת לסיכויי ההגנה שלה (סעי' 11 לבקשה), התייחסות דלה של 5 שורות בלבד. לדברי המבקשת סוכם עם השחקן שיקבל את משכורתו כנגד מסירת חשבונית, לכן עילות בגין פיצויי הלנת שכר, עוגמת נפש ואי הנפקת תלושי שכר אינן רלוונטיות.
40. יחסי עובד-מעביד עשויים להתקיים גם כאשר העובד מקבל שכר נגד מסירת חשבונית, העילות בכתב התביעה הינן בשל תנאים קוגנטים שיש לקיים במערכת יחסים זו. המבקשת לא פירטה ולא הביאה הוכחות לכך שלא מתקיים יחסי עובד-מעביד בינה לבין התובע. היה מצופה ממנה **לבסס** את סיכויי הגנתה בגוף הבקשה, ואף יכולה היתה לצרף כתב הגנה מטעמה - כל זאת לא נעשה.
41. טענת התובעת, כי לאחר הגשת כתבי ההגנה, היא סבורה שיהיה ניתן להגיע להבנות ולפתרון מוסכם לסיום המחלוקת שבין הצדדים והיא תעשה את כל המאמצים הדרושים לשם כך – מעידה כי אכן יש ממש בתביעת התובע וכי הוא זכאי לכספים ממנה.
42. לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את בקשת הנתבעת לביטול פסק הדין.
43. **פסק הבוררות מיום 10.3.2024 נשאר על כנו.**
44. **לפנים משורת הדין אינני מחייבת את הנתבעת בהוצאות בקשה זו.**

ניתן היום: 25.6.2024, בהיעדר הצדדים.



 [REDACTED]
 [REDACTED]